

Синявина Н.В.

**КОНЦЕПЦИЯ КУЛЬТУРЫ Н.К. РЕРИХА В КОНТЕКСТЕ
ФИЛОСОФСКИХ ИДЕЙ ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX в. ©**

*Московский государственный институт культуры;
Московский государственный лингвистический университет,
Россия, Москва, cleo2401@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена анализу концепции культуры, разработанной Н.К. Рерихом, и ее корреляции с культурфилософскими идеями начала XX в. (восприятие культуры как памяти, расширительная трактовка термина «творчество» и др.). Автор статьи предлагает рассматривать данную концепцию как результат соединения восточной, западной и отечественной традиций. Подчеркивается, что восточная традиция проявляется, в частности, в способе изложения философом своего учения, основу которого составляет поэтичность языка. При анализе основных положений концепции культуры Н.К. Рериха делается акцент на рассмотрении его отношения к терминам «цивилизация» и «культура», которые выступают для него антиподами. В статье показана значимость эколого-культурного подхода в концепции Н.К. Рериха, причины актуализации в его творчестве неорусской традиции.

Ключевые слова: культура; Н.К. Рерих; концепция культуры; цивилизация; просвещение; русский стиль.

Поступила: 01.09.2023

Принята к печати: 10.10.2023

Sinyavina N.V.

Concept of culture N.K. Roerich in the context of philosophical ideas
of the first third of the XX century[©]

Moscow State Institute of Culture;

Moscow State Linguistic University, Russia, Moscow, cleo2401@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the analysis of the concept of culture created by N.K. Roerich, and its correlation with cultural and philosophical ideas of the early twentieth century (perception of culture as memory, broad interpretation of the term “creativity”, etc.). The author notes that this concept should be considered as the result of a combination of Eastern, Western and domestic traditions. It is emphasized that the Eastern tradition is manifested, in particular, in the way the philosopher presents his teachings, the basis of which is the poetry of the language. When analyzing the main provisions of the concept of culture N.K. Roerich, the author dwells on his attitude to the terms “civilization” and “culture”, which act as antipodes for him. The article shows the importance of the ecological-cultural approach in the concept of N.K. Roerich, the reasons for the actualization of the neo-Russian tradition in his work.

Keywords: culture; N.K. Roerich; concept of culture; civilization; enlightenment; Russian style.

Received: 01.09.2023

Accepted: 10.10.2023

Разработанная Н.К. Рерихом концепция культуры гармонично соединяет идеи и традиции, лежащие в основе разных культур, которые очень условно можно обозначить, как западная и восточная.

Восточная традиция проявляется, в частности, в способе и форме изложения философом своего учения, которые базируются на поэтичности языка, понимаемой как особое его (языка) свойство. В этом можно увидеть схожесть как с текстами восточной культуры, которым присущи метафоричность и аллегоричность, так и с древнерусскими литературными произведениями со свойственными им поэтической образностью и живописностью. Так или иначе, стиль изложения в этом случае отражает поэтико-эстетическое восприятие автором окружающего мира. Формирование такого способа повествования может быть связано с представлением Рериха о том, что сфера чувств выступает основой для понимания культуры, а сердце человека, где сокрыт и его дух, восприимчиво к пережива-

нию красоты. Следовательно, подобная форма и поэтический стиль изложения со стремлением подчеркнуть важность эстетической составляющей необходимы для правильного восприятия текста.

Для понимания основных положений концепции культуры Н.К. Рериха следует рассмотреть его отношение к термину «цивилизация», трактуемому им отнюдь не тождественно по смыслу «культуре», как это принято в некоторых современных культурфилософских трудах. Позднее ведущий рериховед Л.В. Шапошникова так прокомментировала взгляды Рериха: «И если Культура есть дух творческой деятельности человека, то цивилизация, или попросту обустройство жизни человека во всех ее материальных, гражданских аспектах, есть материя этой деятельности» [Шапошникова, 1997, с. 3–4].

На рубеже XVIII–XIX вв. можно наблюдать постепенное ослабление французского влияния на отечественную культуру, и уже с 1820-х годов проявилась переориентация на немецкую философию, откуда в лексикон русского образованного общества приходят термины «культура» и «цивилизация». Если во французской культурфилософской традиции данные дефиниции наделены синонимичностью (причем подобный подход сформировался во Франции еще в середине XVIII в. и сохраняется до сих пор), то немецкие мыслители трактуют их как дихотомию.

В рефлексии европейскими философами (в том числе и отечественными) идей культуры и цивилизации проявлялась одна особенность, которую необходимо всегда иметь в виду. Их подход формировался под влиянием идей эпохи Просвещения, в контексте которых и сложилась новая методология рассмотрения данных понятий, был предложен иной способ их концептуализации.

Развитию этой тенденции способствовала и философия романтизма, чье становление происходило в русле борьбы Европы с Наполеоном, борьбы колоний за независимость. Жажда свободы, потребность в осознании собственной идентичности актуализирует идею патриотизма (например, в классицизме с доминированием в нем ориентации на античную традицию проблема самобытности культуры просто отсутствовала), которая подталкивает представителей этого направления обратиться к собственному прошлому, к изучению национальной истории. Результатом этого стали организация этнографических экспедиций, разработка методов реставрации

памятников, систематизация и анализ древних артефактов. Проведенные исследования и полученные в ходе их результаты позволили выстроить и предложить новые модели развития общества и человека, главная цель которых заключалась в гуманизации общественных процессов.

Русские мыслители считали, что гуманизация может быть достигнута только с помощью просвещения. В 1830–1840-х годах в текстах отечественных культурфилософов проявилась тенденция замены французского *civilisation* русским «просвещение» (например, у А.И. Тургенева). В работах И.В. Киреевского смысловое поле слова «просвещение» еще более расширяется, поскольку автор использует его не только в значении «цивилизация», но и в значении «культура» [Киреевский, 19796]. Ю.Ф. Самарин указывает, что основной причиной заимствования термина «цивилизация» следует считать европоцентристскую тенденцию, формирование которой в русском обществе относится еще ко времени правления Петра I и лишь усиливается во второй половине XIX в. Самарин полагал, что отечественные культурфилософы предпочитают использовать слово «просвещение», поскольку в него включен религиозный смысл, о чем свидетельствует, в частности, отнесение слова «просветитель» в литературе Древней Руси к «святителям», чья миссия заключалась в распространении христианства. Западный же термин «цивилизация» отражает присущую Европе секуляризацию сознания [Самарин, 1996].

Эта разность традиций, влиявших на формирование смыслового поля терминов «просвещение» и «цивилизация», «культура», в частности русской / православной и западноевропейской / католическо-протестантской, нашла отражение и в подходе, разработанном Н.К. Рерихом.

В связи с этим следует указать на несколько моментов, которые взаимообусловлены.

Трактовки термина «просвещение» в контексте традиций русской культуры

Одним из основных догматов многих религий выступает идея о божественном свете (ветхозаветная Неопалимая Купина, священное пламя Джьоти (jyoti) в индуизме, Пракаша в кашмир-

ской шиваитской традиции, Будда Безграничного Света, исламское понятие «Нур» и др.). Православие не является исключением, оно так же базируется на доктрине о том, что «Бог есть свет» (Евангелие от Иоанна 1:5), «Я есмь свет миру» (Евангелие от Иоанна 8:12). Более того, в древнерусской культуре рубежа XIV–XV вв. возобладали исихастская мистическая традиция Григория Паламы, главная идея которой состояла в возрождении и поддержании в человеке божественного Света. Паламизм на протяжении длительного времени оказывал воздействие на древнерусскую культуру, а его сторонниками выступали Андрей Рублев, Сергей Радонежский и все его ученики, основавшие в общей сложности более 50 монастырей. Таким образом, традиция трактовать слово «просвещение» в духовно-религиозном аспекте имеет в России давнюю историю.

Кроме того, в эпоху Просвещения уже сложившаяся интерпретация просвещения обогащается отечественными мыслителями светским содержанием, связанным, главным образом, со сферой образования и воспитания, которая, так или иначе, несомненно, коррелирует с нравственно-этическими категориями. То есть в конце XVIII – первой половине XIX в. в русской культуре происходит расширение смыслового поля термина «просвещение», аккумулирующего религиозно-философское и морально-нравственное содержание.

В философии Н.К. Рериха идея поиска внутреннего света так же присутствует. Он, в частности, отмечает, что «тот, кто, несмотря на окружающие затруднения, стремится по этому пути Света, тот выполняет насущную задачу эволюции» [Рерих 1994, с. 49]. Безусловно, под воздействием идей начала XX в. Рерих трактует этот поиск шире, нежели предлагают исихастская традиция и принципы Просвещения.

Рерих в своих размышлениях, безусловно, соотносился с философским учением Живой Этики, которое стало основой его творчества. Его философия культуры в современной терминологии описывается формулами «самоорганизующаяся система духа», синергия, в чем, бесспорно, слышны отголоски древнерусского «умного делания». Л.В. Шапошникова, одной из первых систематизировавшая его размышления, уточняет этот момент: «...самоорганизация духа есть форма существования Культуры. Новая наука, называемая синергетикой и зародившаяся в XX веке,

дает некоторые наведения для выяснения закономерностей этой способности самоорганизации. Синергетика имеет дело в основном с биологической самоорганизацией. Однако и на этом биологическом уровне ученым удалось нащупать некий универсальный принцип, имеющий отношение к любой энергетической структуре и к духу в том числе» [Шапошникова, 1997, с. 5].

Благодаря научным открытиям удалось понять механизм функционирования подобных систем в естественном мире. Выводы, полученные в ходе проведенных исследований, можно попробовать перенести и на открытие системы в области метафизики. Формирование и развитие культуры происходит под влиянием как объективных факторов, к которым относятся естественные, или природные, так и субъективных. Субъектом эволюции выступает Иерархия Света, которая схоже описывается в разных культурно-религиозных системах – Лестница Иакова, разноуровневые Небеса и т.п. С точки зрения Н.К. Рериха именно с ней были связаны древние философы и мудрецы, выдающиеся исторические и религиозные деятели, культурные герои мифов. Пройденный ими путь связан с творчеством, а поскольку философ сопоставляет творца с Богом, именно в творческой деятельности он видит возможность восхождения к Абсолюту, в Беспредельность, вверх по ступеням Космической эволюции.

С точки зрения Рериха дихотомия взаимодействия культуры и цивилизации может нивелироваться в «просвещенные» эпохи. «В энергетически цельной структуре, управляемой Великими законами Космоса, пульсируют дух и материя и, стремясь к сужденному им эволюцией синтезу, то приближаются, то удаляются от него. Поэтому то возникают эпохи расцвета Культуры – и цивилизация становится культурной, то берет верх материальная цивилизация – и Культура отходит на второй план, подчас будучи не в состоянии влиять на цивилизацию. Эта закономерность была подчеркнута Рерихом» [Шапошникова, 2003, с. 113]. Как здесь не вспомнить мысль Павла Флоренского о материи, переработанной духом, и его концепции пневматосферы!

Традиция эстетизации природы

В древности человек воспринимал себя как часть природы, он чувствовал свою зависимость от природных факторов (природно-климатические условия, ландшафт местности, природные катаклизмы), поэтому древние религиозные системы на определенном этапе трактуют божества как персонифицированные силы природы. Миросозерцание восточных славян базировалось на эстетизации окружающей действительности, Красота являлась для них одной из смыслообразующих ценностей. На Руси языческое восприятие природы соединилось с христианскими ценностями, заложив основу для формирования картины мира, построенной на органической взаимосвязи природы, веры и человека.

В русской философии начала XX в. это представление вновь актуализируется (например, у П.А. Флоренского, Н.Ф. Федорова, Н.А. Бердяева, русских космистов), а одной из главных проблем в работах мыслителей становится проблема культуры. Только она может противостоять хаосу (природному, психологическому, цивилизационному и т.д.), поскольку базируется на абсолютных ценностях. Рерих пишет о культуре как о «Саде Прекрасном», где главной категорией выступает Красота, трактуемая как победительница невежества, как абсолютная ценность. «Духовность, религиозность, подвиг, героизм, доброжелательство, мужество, терпение и все прочие огни сердца – разве не расцветают они в Саду Прекрасном? Каждое отвращение от Прекрасного, от Культуры приносит разрушение и разложение» [Рерих, 1994, с. 82]. Данное словосочетание – Сад Прекрасный – подчеркивает ориентацию концепции Рериха на эстетическое переживание, но не только на него. Использование термина «сад» указывает на то, что философ трактует культуру как процесс преображения, поскольку сад всегда есть пространство преображенное, возделанное человеком. Таким образом, возникновение Сада Прекрасного (культуры) возможно лишь при усилии со стороны человека.

Исходя из этого можно сделать вывод, что в концепции Рериха культура и цивилизация олицетворяют разные сферы деятельности человека: если культура всегда есть творческие потенции человека, его стремление к духовному развитию, цивилизация отражает повседневную, материальную сторону жизни человека.

Мыслитель подчеркивал, что «именно культура есть сознательное познание, духовная утонченность и убедительность. Между тем как условные формы цивилизации вполне зависят даже от преходящей моды. Культура, возникнув и утвердившись, уже неистребима» [Рерих, 1936, с. 18].

Таким образом, культура с точки зрения Н. Рериха есть отражение духовного в человеке и человечестве. Он трактует термин «культура» в границах той религиозно-философской традиции, представители которой (в частности В. Зеньковский, Н. Бердяев, П. Флоренский, Вяч. Иванов и др.) выводили культуру из понятия *cultus* («попечение, забота о божестве»), подчеркивая ее сакральность. В частности, Н. Бердяев отмечал, что «культура связана с культом, она из религиозного культа развивается, она есть результат дифференциации культа, разворачивания его содержания в разные стороны» [Бердяев 1990, с. 166].

В работах Рериха этот момент подчеркивается неоднократно, например: «...латинский корень “Куль” имеет очень глубокое духовное значение» [Рерих 1994, с. 108]. Он отмечает, что «многочисленно приходится повторять понятие о Культуре и цивилизации. К удивлению, приходится замечать, что и эти понятия, казалось бы, так уточненные корнями своими, уже подвержены перетолкованиям и извращению. Например, до сих пор множество людей полагает вполне возможным замену слова “Культура” цивилизацией» [Рерих 1994, с. 108].

В приведенной цитате подчеркивается невозможность допущения отождествления терминов «культура» и «цивилизация». Кроме того, использование словосочетания «уточненные корни», т.е. уподобление сложного культурфилософского или социального явления растению, указание на нечто природное / естественное, вновь отсылает к немецкой традиции (можно вспомнить подобные сопоставления в «Закате Европы» О. Шпенглера). В современном культурологическом дискурсе слово *cultus* чаще трактуют в контексте еще одного значения, которое изначально содержалось в древнеримском слове *cultura* – «возделывать». В этом случае акценты смещаются на рукотворчество, на практическую деятельность, что и сближает его по смыслу с понятием «цивилизация».

Таким образом, размышления о культуре приводят Рериха к мысли, что именно благодаря культуре формируются духовные

аспекты личности, цивилизация же призвана обеспечивать материальную сторону жизни человека, актуализирует телесность. Оба начала – естественное / дух и искусственное / материальное – тесно взаимосвязаны. Но, как подчеркивает Рерих, источником формирования каждого из них выступают разные стороны бытия, характеризующиеся различными смыслами.

Актуализация национальных художественных традиций

Русский стиль, к которому, с одной стороны, в предыдущий период относились как к чему-то изжитому и забытому, а с другой – отказывали в автономности и самобытности, вдруг стал вдохновителем для отечественных деятелей культуры начала XX в. и одним из эстетических ориентиров для развития современного искусства. Историческое наследие и национальные традиции в этот период начинают трактоваться как ценность, что актуализирует эколого-культурную тенденцию, направленную на их возрождение и сохранение.

В контексте этого подхода следует рассматривать и принятые на рубеже XIX–XX вв. этнографические экспедиции (можно вспомнить одну из таких поездок В.В. Кандинского, в тот период еще преподававшего на юридическом факультете, поездку, изменившую его жизнь), и масштабную кампанию по реставрации древних памятников (в частности восстановительные работы в начале 1900-х годов храма св. Василия в Овруче под руководством А. Щусева), на этот же период приходится и «музейный бум». Все перечисленные процессы свидетельствуют о формировании в социокультурном дискурсе начала XX в. трактовки культуры как памяти.

Еще одним из направлений деятельности в эколого-культурном подходе можно назвать и возрождение ремесел. В контексте расширительной в начале XX в. трактовки понятия «творчество» предмет декоративно-прикладного характера как бы «лишался» своего прикладного характера, становясь равным по значимости произведению искусства. В этой связи открытие ремесленных мастерских С.И. Мамонтовым в Абрамцеве, а потом и М.К. Тенишевой в Талашкине, ставивших целью не только воссоздание художественных ремесел, но и поиск новых возможностей художественного

языка «русского стиля» для современного искусства, выглядит закономерным результатом развития указанной тенденции.

В деятельности Н.К. Рериха в связи с этим можно выделить два направления. Одно из них связано с обращением Рериха как художника, с одной стороны, к национальной истории, к разным ее этапам начиная с языческих времен («Святогор», «Заморские гости», «И не убоимся», «И узрим», «Сергий Строитель» и др.). С другой стороны, одной из функций искусства художник считал подготовку человека, человеческого духа «к возможности космического творчества» [Грани ... , 2008, с. 44]. Посредством творчества человек имеет возможность достигать высшей формы существования на земле. Именно искусство с точки зрения Рериха учит видеть предметы в их целокупности, но при этом отмечать и детали, мыслить образами. «В своих полотнах художник стремился выразить именно идею духовной эволюции человека на Земле, создать произведения высокого поэтического звучания» [Юферова, 1972, с. 5].

Второе направление имеет эколого-культурный аспект, связанный с возрождением народных промыслов, с возможностью включения их в пространство современного искусства. Деятельность Н.К. Рериха в Талашкине и начинается с декоративно-прикладной работы, когда по приглашению М.К. Тенишевой он оформляет библиотеку и комнату, украшая ее тремя керамическими фризами с сюжетами на фольклорные темы северных народов. В этой работе художник ищет способы современной трактовки традиций народного искусства, новый художественно-композиционный подход к дизайну интерьера. Здесь, в Талашкине он, помимо прочего, пытается решить проблему, возникшую на рубеже XIX–XX вв. и заключающуюся в попытке соединить в одном произведении его уникальность и возможность тиражирования, благодаря которому мир может превратиться в мир искусства.

Самым крупным и значимым проектом Н.К. Рериха в Талашкине была роспись храма Святого Духа, о котором он впоследствии писал, что храм органично соединяет форму древней пирамиды, русскую шатровую архитектуру и пагоду. Уже в этой работе он хотел воплотить идею храма будущего, который был бы открыт всем, а образ Богородицы трактовал как Матерь Мира, «Царицу Небесную над Рекой Жизни». Этот проект Рериха демонстрирует еще одну из характерных черт художественной культуры рубежа

XIX–XX вв. – стремление к синтезу искусств и религий. Каждый из мастеров того времени трактовал эту идею по-своему: С.П. Дягилев реализовал ее в балетном спектакле, Ф.О. Шехтель – при создании образцового типа особняка, А.Н. Бенуа – в книжной иллюстрации. Рерих, двигаясь в русле этой же идеи, мог синтезировать в одном произведении традиции разных культур, как в случае с храмом Святого Духа.

В этот же период художником был задуман и международный документ, главная цель которого состояла в защите мирового культурного наследия от разрушений. Впоследствии эта мысль воплотилась в Договоре об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха), который был подписан в 1935 г. и являлся продолжением эколого-культурной деятельности Н.К. Рериха.

Таким образом, концепция культуры, созданная Н.К. Рерихом, до сих пор сохраняет актуальность, поскольку предлагает способ решения современных проблем (экологических, политических, социальных и пр.). Его подход демонстрирует их нераздельность и взаимообусловленность, поэтому и выход из сложившегося кризиса может быть только комплексным. Рерих подчеркивает, что решить их возможно лишь через пространство Культуры. Безусловно, и в предшествующие периоды философы обращались к взаимосвязи культуры и красоты, культуры и аксиологии, культуры и природы (в частности в эпоху Просвещения), однако новаторство Рериха заключается в попытке выстроить четкую иерархию, где человеку отводится важное место. Творческая энергия, творческий дух, выступающий первоэлементом культуры, пронизывает как космическое пространство, Вселенную, так и человека. Исходя из этого, Рерих трактовал и понятие «цивилизация». Как и большая часть русских философов, он считал недопустимым говорить о культуре и цивилизации как синонимах, указывал на методологическую ошибку при их отождествлении, поскольку термину «цивилизация» в этом случае приписывались не присущие ему черты и функции. Современность звучания сформулированной Н.К. Рерихом почти столетие назад концепции заключается и в том, что он выделял универсальные для многих культур и религий категории и явления, вплетая их в собственную теорию. Он искал точки соприкосновения разных культур, возможность для установления

между ними диалога, что особенно актуально сегодня. Внимание к универсальности можно отметить не только в философских текстах Н.К. Рериха, но и в его творчестве, когда он обращается к эпическим персонажам Руси и Скандинавии – Святогору и Сольвейг, подчеркивая схожесть исторических реалий эпохи раннего Средневековья, когда изображает двух наиболее почитаемых святых, изменивших православие и католицизм – Сергия Радонежского и Франциска Ассизского, призывавших к Любви и Свету.

Список литературы

- Бердяев Н.А.* Смысл истории. – Москва : Мысль, 1990. – 176 с.
- Грани Агни Йоги.* 1957 г. / сост. Б.А. Данилов. – Новосибирск : Алгим, 2008. – 560 с.
- Киреевский И.В.* XIX век // Киреевский И.В. Критика и эстетика. – Москва : Искусство, 1979а. С. 79–100.
- Киреевский И.В.* О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России // Киреевский И.В. Критика и эстетика. – Москва : Искусство, 1979б. С. 248–292.
- Рерих Н.* Нерушимое. – Рига, 1936. – 236 с.
- Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. – Москва : Международный Центр Рерихов, 1994. – 200 с.
- Самарин Ю.Ф.* По поводу мнения «Русского Вестника» о занятиях философией, о народных началах и об их отношении к цивилизации // Самарин Ю.Ф. Избранные произведения. – Москва : РОССПЭН, 1996. – С. 529–549.
- Шапошникова Л.В.* Философия космической реальности // Листы Сада Мории. Кн. 1. Зов. – Москва : МЦР, Мастер-Банк, 2003. С. 5–165.
- Шапошникова Л.В.* Чаша Грааля космической эволюции // Рерих Н.К. Культура и цивилизация. – Москва : МЦР, 1997. – С. 3–24.
- Юферова А.* Николай Рерих: альбом репродукций. – Москва : Гознак, 1972. – 54 с.

References

- Berdyayev, N.A. (1990). *Smysl istorii* [The meaning of the story]. Moscow: Mysl'.
- Grani Agni Yogi. 1957 g. [The facets of Agni Yoga. 1957]. Novosibirsk : Algim, 2008.
- Kireevskij, I.V. (1979a). XIX vek [XIX century]. In Kireevskij I.V. *Kritika i estetika* [Criticism and aesthetics]. Moscow: Iskusstvo, (pp. 79–100).
- Kireevskij, I.V. (1979b). O haraktere prosveshcheniya Evropy i o ego otnoshenii k prosveshcheniyu Rossii [On the nature of the Enlightenment of Europe and its relation to the enlightenment of Russia]. In Kireevskij I.V. *Kritika i estetika* [Criticism and aesthetics]. Moscow: Iskusstvo, (pp. 248–292).
- Rerih, N. (1936). *Nerushimoe* [Unbreakable]. Riga.

- Rerih, N.K. (1994). *Kul'tura i civilizaciya* [Culture and civilization]. Moscow: Mezhdunarodnyj Centr Rerihov.
- Samarin. Yu.F. (1996). Po povodu mneniya "Russkogo Vestnika" o zanyatiyah filosofiej, o narodnyh nachalah i ob ih otnoshenii k civilizacii [Concerning the opinion of the "Russian Bulletin" about philosophy classes, about folk principles and about their attitude to civilization]. In Samarin Yu.F. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow: ROSSPEN, (pp. 529–549).
- Shaposhnikova, L.V. (2003). Filosofiya kosmicheskoy real'nosti [Philosophy of cosmic reality]. In *Listy Sada Morii. Kn. I. Zov* [Leaves of the Garden of Moria. Book 1. Call]. Moscow: MCR, Master-Bank, (pp. 5–165).
- Shaposhnikova, L.V. (1997). Chasha Graalya kosmicheskoy evolyucii [The Grail of cosmic evolution]. In Rerih N.K. *Kul'tura i civilizaciya* [Culture and civilization]. Moscow: MCR, (pp. 3–24).
- Yuferova, A. (1972). *Nikolaj Rerih: Al'bom reprodukcij* [Nicholas Roerich: An album of reproductions]. Moscow: Goznak.

Об авторе

Синявина Наталья Владимировна – доктор культурологии, заведующая кафедрой культурологии Московского государственного института культуры, профессор кафедры мировой культуры Московского государственного лингвистического университета, Россия, Москва, cleo2401@mail.ru

About the author

Sinyavina Natalia Vladimirovna – Doctor of Cultural Studies, Head of the Department of Cultural Studies of the Moscow State Institute of Culture, Professor of the Department of World Culture of the Moscow State Linguistic University, Russia, Moscow, cleo2401@mail.ru