

**Хлебников Г.В., Кимелев Ю.А., Боброва Л.А., Летов О.В.,
Гранин Р.С., Мельник С.В., Гагинский А.М.,
Погорельская С.В., Пущаев Ю.В., Цибизова И.М.**

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ
ОТДЕЛА ФИЛОСОФИИ ИНИОН РАН¹**

*Институт научной информации по общественным наукам РАН,
Москва, Россия, gwvoloshin@gmail.com*

Аннотация. В статье рассматриваются общие направления исследовательской работы сотрудников отдела философии ИНИОН РАН, выделяются особенности научных интересов каждого ученого, результаты, полученные за последние годы работы.

Ключевые слова: отдел философии; направления работы; философия науки, история философии, религиоведение, эсхатология; логика; мышление; этика; биоэтика; искусственный интеллект; философия информатики; антропология; эпистемология; социальная философия; теология.

Поступила: 25.09.2019

Принята к печати: 05.11.2019

¹ © Г.В. Хлебников, Ю.А. Кимелев, Л.А. Боброва, О.В. Летов, А.М. Гагинский, Р.С. Гранин, С.В. Мельник, С.В. Погорельская, Ю.В. Пущаев, И.М. Цибизова, 2019

**Khlebnikov G.V., Kimelev Yu.A., Bobrova L.A., Letov O.V.,
Granin R.S., Melnik S.V., Gaginsky A.M.,
Pogorelskaya S.V., Pushchaev Yu.V., Tsibizova I.M.**

The main directions of work of

INION RAN's Department of Philosophy

Institute of Scientific Information for Social Sciences of

the Russian Academy of Sciences,

Moscow, Russia, gwvoloshin@gmail.com

Abstract. The article discusses the general directions of research work of INION RAN's Department of Philosophy, highlights the features of the scientific interests of each scientist, the results obtained in recent years.

Keywords: Department of Philosophy; directions of work; philosophy of science, history of philosophy, religious studies, eschatology; logics; thinking; ethics; bioethics; artificial intelligence; philosophy of computer science; anthropology; epistemology; social philosophy; theology.

Received: 25.09.2019

Accepted: 05.11.2019

В XX в. оказались несостоятельными как социальный проект построения «бесклассового общества рабочих и крестьян» в СССР, так и, ранее, расовый проект национал-социализма по выращиванию сверхчеловека германской расы, господина всех других людей мира, в фашистской Германии. Либеральный проект США, основанный на финансово-экономическом господстве США и Западной Европы в мире, также, как мы видим, находится в кризисе. Таким образом, в мире к началу XXI в. сложилась ситуация, когда по существу нет объединяющей и сплачивающей всех людей общей идеи, индивиды не знают, что делать в условиях явно кризисной ситуации происходящих и грозящих эсхатологических событий.

В отделе философии ИНИОН РАН рядом ученых ведутся различные исследования как в ракурсе более глубокого анализа идущих в мире социально-культурных процессов, так и с позиций определения позитивных и конструктивных направлений возможного цивилизационного развития. Была расширена тематика исследований узловых событий, включая симптомы кризиса человека, появление искусственного интеллекта, возрастание роли религии в мире и жизни отдельных людей, тематику развертывания информационных войн.

Отдел философии был одним из инициаторов создания журнала «Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты», поскольку проблема человека является сквозной для философии. В отделе эта проблема рассматривалась в самых различных аспектах, начиная с этических вопросов и кончая социальными проблемами. Важной остается историческая проблема изучения человека в философии. В 1990-е годы проблема человека вышла на первый план, что было вызвано проблемами технологической революции, глобализации и перестройки. Одновременно встает вопрос о роли человеческого фактора в науке. В связи с этим сотрудники отдела философии каждый по своему профилю специализации разрабатывают наиболее актуальные и перспективные направления развития современной науки, создавая новую информационную базу гуманитарного знания, нового профиля исследований, соединяющих в единое целое аналитический и информационный аспекты фундаментальной науки.

Во второй половине XX в. наиболее интенсивно развивалась философия науки. В отделе готовились материалы к международным конференциям по логике, методологии и философии науки, выпускались сборники статей и рефератов, была опубликована коллективная монография. В этих материалах отражалось развитие западной философии науки: от логического позитивизма к постпозитивизму. В 1980-е годы была отмечена новая тенденция: возврат к аналитической философии. В частности, тенденция рассмотреть заново (по отношению к 30-м годам XX в.) вопрос о единстве науки в свете современных достижений логики (см.: [Боброва, 2003]).

XX в. называют «Золотым веком логики» (Г. фон Вригт), поскольку именно логика была отличительным признаком философии XX в. Сегодня логика выделяется из философии в самостоятельную дисциплину. Она теснее связывается с наукой и обыденной жизнью, разрабатывает новые инструменты и идеи: расширяет аппарат неклассической логики, развивается неформальная логика, теоретико-игровая семантика, логика вопросов, теория аргументации (см.: [Боброва, 2013]).

В конце XX – начале XXI в. в эпистемологии, освободившейся от давления позитивизма, начались процессы ее сближения с естественными науками, появилось стремление рассматривать проблемы познания с естественно-научных позиций. В отделе готовятся материалы по новым направлениям в эпистемологии: ге-

нетической эпистемологии, натурализованной и эволюционной эпистемологии [Панченко, Боброва, 1997].

Сегодня в связи с бурным развитием наук о мышлении (психологии, неройнаук, антропологии и т.д.) особое внимание уделяется проблемам мышления, мозга и интеллекта, влиянию информационной техники на мышление и мозг человека [Боброва, 2019].

Исследования проблемы развития идей беспредпосыPOCHных начал в древней, средневековой и новой философии позволили выявить, что уже Платон ясно указывал на единство бытия и блага, описывавшегося как такое начало: познаваемые предметы признаются именно благодаря присутствию в них блага, причем от него они получают бытие и сущность, – идея, оказавшая большое влияние на последующую культуру, особенно через христианское мировоззрение (см.: [Гагинский 2018 в; Гагинский, 2018 г]). Последнее, опираясь на библейский текст, – в частности, на повторяющееся в Книге Бытия замечание о творении – «и вот, хорошо весьма», – понимало мир как не просто существующее, но и как являющееся, одновременно, благом. Внутренняя связь бытия, единого и блага найдет к XIII в. выражение в учении о трансценденталиях и идее обратимости бытия и блага, а позднее приведет к объединению дескриптивных и прескриптивных высказываний и их критике у Д. Юма (при смене онтологической парадигмы бытие и благо уже не мыслятся как обратимые, а переход от сущего кциальному становится проблематичным) (см.: [Гагинский, 2018 а]).

В ряде публикаций сотрудников отдела философии рассмотрено значение работ Аристотеля [Гагинский, 2016] как предтечи средневекового учения об обратимости бытия, единого, блага и истины, причем раскрывается значение понятия «трансцендентальной онтологии» для описания средневековой, а также отчасти античной и новоевропейской философии: поскольку учение о трансценденталиях выражает существенные черты европейской метафизики, поскольку последняя до определенной степени является трансцендентальной онтологией; разобрано решение Бозилем ряда богословских и философских вопросов [Гагинский, 2019], среди которых – обоснование монотеизма при допущении ипостасного нетождества Отца, Сына и Святого Духа; предпринята попытка рассмотреть «гильотину Юма» в контексте средневекового учения о трансценденталиях [Гагинский, 2018 а]. Для этого сначала раскрываются исходные положения самой трансценденталь-

ной доктрины. Показывается, в частности, что она основана на констатации внутренней связи бытия и блага, которые понимаются как равнозначные (*ens et bonum convertuntur*). В таком контексте «гильотина» предстает в несколько ином ракурсе – не столь разрушительном по отношению к этическим системам, но в то же время сохраняющем теоретическую значимость юмовского принципа. Вместе с тем раскрываются внутренние трудности традиционной интерпретации проблемы сущего и должно; изучается вопрос о влиянии экзегетики Оригена на аргументацию Ария; выявляются предпосылки учения о трансценденталиях в Античности [Гагинский, 2017 а].

Кроме того, освещены некоторые предпосылки рациональной теологии, которые, как правило, представляются само собой разумеющимися и потому принимаются по умолчанию [Гагинский, 2019]. В частности, важнейшей предпосылкой для научной рациональности является допущение бытия исследуемого предмета. Однако в случае теологии, как показано, такое допущение является проблематичным, поскольку оно ставит Бога в зависимость от бытия, вследствие чего божественное оказывается вторичным по отношению к бытийному. А именно, если доказывается бытие Бога, значит, допускается, хотя бы на уровне теоретической возможности, что Бога может и не быть. После того как такой способ мышления становится логически приемлемым, открывается возможность и для психологического сомнения в бытии Бога. В качестве альтернативы представители теологии постmodерна [Гагинский, 2017 б] предлагают говорить о свободе Бога от бытия, однако такой дискурс является проблематичным ввиду того, что он принимает в качестве аксиомы тезис об отсутствии Бога. В заключение намечается возможный выход из сложившейся ситуации с помощью учения о божественных энергиях [Гагинский, 2018 б].

В рамках работы отдела философии осуществляется системный анализ эсхатологической проблематики в русской религиозно-философской традиции [Гранин, 2016; Гранин, 2017; Гранин, 2019]. Эсхатология реконструируется как феномен философской мысли того же порядка, что и метафизика всеединства, русский космизм, персонализм, идея богочеловечества. В работе [Гранин, 2016] обосновывается тезис о том, что в рамках русской философии эсхатология выступает в качестве предельного проблемного поля философской метафизики, где мыслится антиномическое совпаде-

ние онтологической, гносеологической, антропологической и экзистенциальной проблематики. Эсхатология становится символом трансцендентального горизонта, в котором совпадают история и вечность, божественное и тварное. Каноническое деление эсхатологии на «общую» и «индивидуальную» интерпретируется в экзистенциальных терминах, где историческая эсхатология является своего рода экстериоризацией человеческих представлений и переживаний собственной смертности, опосредованным осмыслением которой на «экзотерическом» уровне выступает смерть символическая, обыгрываемая в ритуалах инициации.

В рамках исследовательской деятельности в отделе готовится аналитический обзор на тему «Истоки интеллектуальной традиции Евразии: От древности до современности» (автор – С.В. Глухов). Представлен ретроспективный анализ мифологических, религиозных и философских систем, развивавшихся на территории Евразии (включая североафриканскую зону) примерно с IV в. до н.э. и по сегодняшний день. Прослеживается современный научный подход к формированию стереотипов интеллектуальной мысли данного региона, начиная с примитивной и мифологической и заканчивая религиозно-философской. Рассматривается преемственность между традиционными интеллектуальными системами (шумерская, древнеегипетская, греческая, индоевропейская мифологии) и актуальными религиозно-философскими парадигмами (авраамические религии, античная философия, философия модерна и постmodерна). Анализируется ментальный и психологический фон социально-культурной и нравственной деятельности человека, каким он предстает в рамках евразийского пространства. Вводится понятие «сакрального гендера», связывающего воедино традицию и современное знание.

В рамках работы сотрудников отдела в области философии религии и религиоведения стоит отметить работы Ю.А. Кимелева, который предложил свое общее видение современной философии религии, разработал классификацию ее объектной сферы, положив в ее основу разделение на философское религиоведение и философскую теологию. Дифференцированное рассмотрение объектной сферы философии религии позволило четче охарактеризовать ее отношения со светской философией, с одной стороны, и теологией христианских конфессий – с другой. Это также позволило более четко концептуализировать отношения с дисциплинарным рели-

гиоведческим комплексом (см.: [Кимелев, 1988; Кимелев, 1989; Кимелев, 1993; Кимелев, 1998]).

Метафизическая и философско-онтологическая проблематика является устойчивым объектом историко-философской и системно-теоретической работы Ю.А. Кимелева. Основной своей задачей в этой области он считает реконструкцию и анализ актуального состояния онтолого-метафизической сферы в целом. В эту сферу в настоящее время входит не только указанная проблематика, но и так называемая критика метафизики, давно ставшая относительно автономным дисциплинарным образованием (см.: [Кимелев, 1996; Кимелев, 2014; Кимелев, 2015]).

Под философской антропологией в современной философии понимаются разнообразные взгляды и концепции, целью которых является «философское постижение человека». В настоящее время они включают и традиционные образцы философско-антропологической теории, и новаторские разработки, связанные с аналитической философией сознания в многообразии ее форм. Ю.А. Кимелев демонстрирует возможность объединения гетерогенного актуального философско-антропологического «поля» посредством концепции «сущностно-онтологического образа человека». Акцент делается на том, что эта концепция способна к постоянной открытости, содержит возможность осмыслиения и включения новых философских и научных результатов разработки антропологической проблематики (см.: [Кимелев, 1985; Кимелев, 2007; Кимелев, 2018 б]).

Значительное внимание уделяется анализу отношений между философией и социологией. Результатом стал ряд работ, посвященных методологии социальных наук, а также разработка концепции «философии социальных наук» (см.: [Кимелев, 2006; Кимелев, 2011; Кимелев, 2013]). К работе в этой области можно отнести и публикации, посвященные прошлому и настоящему философской дисциплины «философия истории» (см.: [Кимелев, 2009; Кимелев, 2010; Кимелев, 2018 а; Кимелев, Полякова, 2017]).

Здесь можно указать на осуществленное совместно с Н.Л. Поляковой крупное исследование, которое посвящено процессу взаимодействия античной и средневековой метафизики, античной философской теологии, христианской теологии в истории европейской астрономии. Этот процесс прослеживается вплоть до коперниканской революции как основополагающего события в становлении

математического естествознания эпохи модерна. Объектом исследования становится и участие в этом процессе исламской средневековой философии (см.: [Кимелев, Полякова, 2009]).

О.В. Летов особое внимание уделяет новейшим публикациям и разработкам в области биоэтики, медицинской этики, экологии, девиантного поведения. Им рассматриваются такие этические категории, как информированное согласие пациента, принцип свободы выбора субъекта, субъект исследования, принимающий участие в эксперименте в качестве испытуемого, процесс интернализации и др. (см.: [Летов, 2008; Летов, 2009]). Отмечается, в частности, что традиционно медицинские услуги оказывались в рамках системы, которая отличалась иерархической структурой и строгого контролировалась. Как правило, врачи сообщали пациентам минимум информации относительно их диагноза. В последнее время полюс взаимодействия в теории сместился от врача к пациенту. В отношениях между врачом и пациентом наметились новые перспективы: люди, нуждающиеся в медицинской помощи, все чаще стали обращаться к Интернету и другим средствам современной коммуникации.

Под биоэтикой в настоящее время понимают биомедицинскую этику как прикладную дисциплину, как, например, этика бизнеса, этика окружающей среды и т.п. Иными словами, биоэтика – это не моральная философия как базовая этика в том смысле, что существуют базовая наука и прикладная наука. Таким образом, стандартная биоэтика суть медицинский и клинический подход к этике. Современная биоэтика представляет собой «нормальную» науку в куновском смысле этого слова. «Нормальная наука», согласно Т. Куну, сводится к одному предложению: она «работает». Своим происхождением она обязана случаям или фактам из практики биологических исследований или медицины.

В начале XXI в. в кризисе находится не только биоэтика, но и медицина как система социального здравоохранения. Причинами этого кризиса могут быть разнообразные факторы, такие как рост влияния финансового капитала по отношению к целям социальной политики, увеличение средней продолжительности жизни населения развитых стран, «перевертывание» социальных пирамид в «информационном» обществе, успехи биологии и медицины, дающие надежду богатым людям выиграть еще одну жизнь. Указанный кризис является многомерным, поэтому не вызывает удив-

ления обращение представителей биоэтики к междисциплинарным исследованиям (см.: [Летов, 2009]).

Возникает необходимость рассматривать биомедицинскую этику сквозь призму более широкого контекста системы здравоохранения. Вопрос сводится к тому, может ли биоэтика стать новой дисциплиной с собственными методами, нормами, признанными текстами, программой. Как показывает история науки, дисциплина превращается в «иную», когда новая теория формируется как ответ на новые возникшие проблемы, что приводит к необходимости формирования новых языков и новых подходов. Иными словами, новая наука формируется вовсе не потому, что некоторые ученые стремятся к определенным переменам. Биоэтику можно рассматривать в качестве этического контроля по отношению к биомедицинской практике и научным исследованиям. Не случайно представители фармацевтических компаний оказывают посильное сопротивление по отношению к биоэтическим исследованиям. Вместе с тем, уделяя пристальное внимание нормам поведения ученого в рамках научного исследования, последователи биоэтики немного места отводят изучению норм биоэтического исследования. Если принять во внимание биоэтические исследования на других континентах, то встает необходимость расширения антропологического базиса принципализма. Последователи биоэтики должны принимать во внимание разнообразие и плюрализм культурных сообществ того или иного региона земного шара (см. [Летов, 2008]). Предмет биоэтики следует обогатить достижениями социальной, академической и научной культуры. Он может быть расширен за счет обращения представителей биоэтики к таким областям знания, как социология, антропология, политика, этнография, демография и др. Особое место в этом ряду занимает искусство. Поскольку представление о прекрасном составляет базис человеческого опыта, этот опыт способен внести существенный вклад в развитие как медицины, так и биоэтики.

Отдельным направлением исследований отдела философии является изучение проблем межрелигиозного диалога. Религия на протяжении всей истории человечества играла большую роль в жизни отдельных людей, обществ и цивилизаций. В конце XIX – начале XX в. широкое распространение получило представление, что религия должна естественным образом прийти в упадок и выродиться в условиях развития научной рациональности, техничес-

кого прогресса и модернизации обществ. Религия в рамках этого подхода рассматривалась как связанная со многими заблуждениями и предрассудками устаревшая, архаическая форма человеческого сознания, которой просто не останется места в новом, динамично меняющемся мире. Эта позиция, во многом связанная с противопоставлением науки и религии, позитивистской парадигмой и особым представлением о прогрессе, до сих пор оказывает большое влияние на восприятие религии, особенно в нашей стране, где на протяжении десятилетий насаждалась атеистическая идеология.

Однако сегодня можно с уверенностью говорить, что секулялярная гипотеза оказалась ошибочной. Как констатирует известный американский социолог религии Питер Бергер, мир остается «таким же яростно религиозным, как был всегда, а в некоторых местах даже более, чем когда-либо еще» [Berger, 1999, p. 2]. Современность, утверждает этот ученый, породила не секуляризацию, а плюрализм, т.е. многообразие мировоззренческих и ценностных систем, сосуществующих в рамках одного общества. Вследствие формирования единого информационного пространства, создаваемого Интернетом и СМИ, развития электронных коммуникационных технологий, в том числе социальных сетей и мессенджеров, повышения степени мобильности человека, земной шар, по меткому выражению канадского философа М. Маклюэна, «сжался» до размеров «глобальной деревни». Современный мир, в котором религиозное сознание в его различных формах продолжает занимать значимое место, характеризуется беспрецедентно высокой степенью взаимозависимости и взаимосвязи. В этих условиях особую актуальность приобретает задача осмысливания комплекса проблем, связанных с выстраиванием отношений между последователями разных религий, что обычно обозначается термином «межрелигиозный диалог».

Словосочетание «межрелигиозный диалог» сегодня часто встречается в выступлениях политиков, общественных и религиозных деятелей, ученых и экспертов, в средствах массовой информации. Вместе с тем адекватное описание этого феномена в широком многообразии его возможных форм представляет собой научную проблему, которая до сих пор не решена. Причем в России, вследствие семидесятилетнего периода господства атеистической идеологии, в отличие от Запада, этой теме не уделялось

должного внимания. Современный исследователь Т. Мерриган считает, что межрелигиозный диалог можно отнести к особому классу терминов, которые все используют, но никто не может объяснить их значение [Merrigan, 2017, p. 2]. В этом контексте он пишет: «диалог, возможно, является наиболее неясным (*ambiguous*) термином в лексиконе, формирующемся в связи с вызовом, который был брошен религиям глобализацией и плюрализмом. При попытке истолкования этого понятия возникает целый диапазон взаимосвязанных проблем, таких как конкретные цели диалога... условия диалога, темы, которые должны обсуждаться (или избегаться) в его процессе, критерии оценки успеха диалога и так далее» [Merrigan, 2017, p. 2–3]. Понятие межрелигиозного диалога может употребляться в разных смыслах и контекстах, обозначая обширный спектр способов межрелигиозного взаимодействия. В общем, пользуясь словами В.К. Шохина, можно заключить, что «и в понимании семантики “диалога религий”, и в осмыслиении его задач царят неопределенность и неясность» [Шохин, 1997]. Вопросы межрелигиозного диалога исследуются в работах С.В. Мельника (см.: [Мельник, 2017]).

В отделе философии ведется мониторинг современных западных философских дискуссий, связанных с меняющейся идентичностью Окцидента. Регионально исследования концентрируются в основном на ситуации в философском мире стран «Европейского ядра» (стран – основательниц ЕС), основной акцент делается на Германии. В стране идут процессы изменения исторического сознания, внутри- и внешнеполитических концепций, происходит слом старой, сформировавшейся в послевоенные годы и распространенной после воссоединения и на «восток» страны, идентичности.

С.В. Погорельская широко освещает западную философскую дискуссию о «Черных тетрадях» М. Хайдеггера, посмертные сочинения М. Хайдеггера, а также вызвавшие наибольший резонанс в западной дискуссии издания по этой теме, например книги П. Травни и Д. Ди Чезаре. В частности, уделялось внимание и философам, стоящим в традициях франкфуртской школы – Акселю Хоннету и Юргену Хабермасу (см.: [Погорельская, 2019 а; Погорельская, 2019 б; Погорельская, 2019 в; Погорельская, 2019 г]).

Одним из направлений научно-исследовательской деятельности отдела философии является изучение истории философии

советского времени, а также того, какой она предстает в исследованиях зарубежных исследователей (см.: [Пущаев, 2018]. Следует отметить то достаточно парадоксальное обстоятельство, что, несмотря на то что советская философия отстоит от нас на совсем небольшой исторической дистанции, эта сфера является еще совершенно малоизученной. При этом до сих пор и философия советского времени, и советский исторический период в целом и их оценки до сих пор вызывают горячие споры. Во многом от вырабатывания отношения к советскому историческому периоду зависит и будущее нашей страны, какой путь развития она выберет.

Другим из направлений исследований Ю.В. Пущаева является изучение истории консервативной мысли России, причем как дореволюционного, так и советского и постсоветского периодов. В настоящее время Ю.В. Пущаев готовит также для издания в издательстве ИНИОН РАН монографию под названием «Русский дореволюционный, советский и современный консерватизм: основные проблемы».

В публикациях отдела философии отслеживаются тенденции в развитии современной зарубежной философской мысли в Юго-Восточной и Южной Европе на южнославянском, албанском, итальянском и испанском языковом пространстве (см. работы И.М. Цибизовой, опубликованные в журнале «Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 3: философия»).

В публикациях сотрудников отдела разрабатывается новый подход к изучению античной философии и Античности в целом, при котором в строгом соответствии с первоисточниками первостепенное внимание уделяется пониманию природы трансцендентных сил и характера их отношений с имманентным миром форм, материальных агентов и людей (см. работы Г.В. Хлебникова). При этом удается показать, что в первоисточниках речь идет не столько о мифологических эпизодах, транслируемых в преданиях и исключительно религиозных текстах, сколько о реальных и исторически достоверных событиях, обобщаемых в нарративах и авторских текстах, которые затем уже подвергаются многоплановым философско-культурным интерпретациям и аналитическим исследованиям. В них, среди другого, устанавливается, что первые, помимо прямого воздействия и вмешательства в дела последних, широко используют то, что принято считать природными силами, а также

закономерности, объединяемые людьми как в категории предопределения, судьбы, рока, случайности, случая, совпадения(-ий), странности, аномальности происходящего и т.п., так и различные психические феномены, связанные с технологиями управления сознанием, архетипами и типами восприятия реальности человеческими существами. Тем самым возвращается возможность более комплексного и глубокого понимания реальности, ее многоуровневой структуры, включающей в себя, по-видимому, не только исключительно физические и материальные объекты, но и измерения со своим контентом, в котором также имеются свои жители-ультрасущества, известные в культуре под именами демонов, героев, божественных и полубожественных существ.

Список литературы

- Боброва Л.А. Новый проект аналитической философии: Аналит. обзор. – М.: ИНИОН РАН, 2013. – 72 с.
- Боброва Л.А. Проблемы мышления в современной эпистемологии: Аналит. обзор. – М.: ИНИОН РАН, 2019.
- Боброва Л.А. Философия и логика: новые взаимосвязи: Аналит. обзор. – М.: ИНИОН РАН, 2003. – 64 с. – Режим доступа: http://inion.ru/site/assets/files/1955/2003_filos_log.pdf (Дата обращения: 02.07.2019.)
- Гагинский А.М. «Гильотина Юма» в контексте средневекового учения о трансценденталиях // Вопросы философии. – 2018 а. – № 10. – С. 189–200.
- Гагинский А.М. Аристотель и трансцендентальная онтология // Вопросы философии. – 2016. – № 12. – С. 150–160.
- Гагинский А.М. Быть или не быть? Идея Бога в философской теологии // Вопросы теологии. – 2019. – Т. 1, № 1. – С. 41–55.
- Гагинский А.М. Влияние экзегетики Оригена на аргументацию Ария в контексте античной философской теологии // Христианское чтение. – 2017 а. – № 4. – С. 67–84.
- Гагинский А.М. Дискуссия о различии сущности и энергии в контексте византийской онтологии // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2018 б. – № 76. – С. 23–39.
- Гагинский А.М. Постметафизическая теология в контексте истории онтологии // История философии. – 2017 б. – Т. 22, № 1. – С. 53–67.
- Гагинский А.М. Скрытые предпосылки рациональной теологии // Философский журнал. – 2018 в. – Т. 1, № 1. – С. 111–124.
- Гагинский А.М. Философия беспредпосылочных начал. – М.: ИФ РАН, 2018 г. – 193 с.

- Глухов С.В. Интеллектуальная традиция Евразии: От древности до современности: аналит. обзор. – М.: ИИОН РАН, 2020 (в печати).
- Гранин Р.С. Аналитическая эсхатология: Монография. – М.: ИИОН РАН, 2019. – в печати.
- Гранин Р.С. Эсхатологические исследования в России XXI в.: Аналит. обзор. – М.: ИИОН РАН, 2017. – 101 с.
- Гранин Р.С. Эсхатология как феномен русской религиозно-философской метафизики. – М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2016. – 144 с.
- Кимелев Ю.А. Западная метафизика конца XX – начала XXI века. – М.: ИИОН РАН, 2014. – 93 с.
- Кимелев Ю.А. Западная философия истории на рубеже XX–XXI вв. – М.: ИИОН РАН, 2009. – 95 с.
- Кимелев Ю.А. Западная философская антропология на рубеже XX–XXI вв. – М.: ИИОН РАН, 2007. – 75 с.
- Кимелев Ю.А. Итальянская философия на рубеже XX–XXI вв. – М.: ИИОН РАН, 2018 а. – 95 с.
- Кимелев Ю.А. Методология социальных наук. Современные дискуссии. – М.: ИИОН РАН, 2011. – 93 с.
- Кимелев Ю.А. Современная буржуазная философско-религиозная антропология. – М.: Наука, 1985. – 143 с.
- Кимелев Ю.А. Современная западная философия религии. – М.: Мысль, 1989. – 285 с.
- Кимелев Ю.А. Современная испанская философия. – М.: ИИОН РАН, 2010. – 92 с.
- Кимелев Ю.А. Современная философская онтология. – М.: ИИОН РАН, 2015. – 100 с.
- Кимелев Ю.А. Современные зарубежные исследования по истории философской метафизики. – М.: ИИОН РАН, 1996. – 46 с.
- Кимелев Ю.А. Субъект и «субъективность» в современной западной социальной философии. – М.: ИИОН РАН, 2006. – 95 с.
- Кимелев Ю.А. Философия религии. Систематический очерк – М.: NB, 1998. – 423 с.
- Кимелев Ю.А. Философия социальных наук на рубеже XX–XXI вв. – М.: ИИОН РАН, 2013. – 85 с.
- Кимелев Ю.А. Философская антропология и метафизика. – М.: ИИОН РАН, 2018 б. – 96 с.
- Кимелев Ю.А. Философский теизм. – М.: Наука, 1993. – 127 с.
- Кимелев Ю.А., Полякова Н.Л. Модерн и процесс индивидуализации: исторические судьбы индивида модерна. – М.: Праксис, 2017. – 491 с.
- Кимелев Ю.А., Полякова Н.Л. Наука и религия. Историко-культурный очерк. – М.: Наука, 1988. – 175 с.
- Кимелев Ю.А., Полякова Н.Л. Философия и наука. От Анаксимандра до Коперника. – М.: РУДН, 2009. – 213 с.
- Летов О.В. Биоэтика и современная медицина. – М., 2009. – 252 с.
- Летов О.В. Уважение целостности субъекта как принцип биоэтики // Вопросы философии. – 2008. – № 7. – С. 106–114.
- Мельник С.В. Православие и хасидизм хабат: Личностная модель межрелигиозного диалога. – М., 2017. – 250 с.

- Панченко А.И., Боброва Л.А. Эпистемология У. Куайна: Научно-аналит. обзор. – М.: ИНИОН РАН, 1997. – 45 с.
- Погорельская С.В. Мартин Хайдеггер, «Черные тетради»: актуальная дискуссия // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты. – М.: ИНИОН РАН, 2019 а. – № 4 (29). – С. 48–72. – в печати
- Погорельская С.В. Черные тетради. Новое измерение философии М. Хайдеггера: Аналитический обзор. – М.: ИНИОН РАН, 2019 б. – 105 с.
- Погорельская С.В. Юрген Хабермас о европейской интеграции: От воодушевления до разочарования (2011–2018) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 3: Философия: Реферативный журн. – М.: ИНИОН РАН, 2019 в. – № 1. – С. 15–22.
- Погорельская С.В. Юрген Хабермас. Философ несбыившегося будущего // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты. – М.: ИНИОН РАН, 2019 г. – № 4 (29). – С. 27–46. – в печати
- Пущаев Ю.В. Русский дореволюционный, советский и современный консерватизм: основные проблемы. – М.: ИНИОН РАН, 2019. – В печати.
- Пущаев Ю.В. Философия советского времени: М. Мамардашвили и Э. Ильенков (энергии отталкивания и притяжения). – М.: ИНИОН РАН, 2018. – 356 с.
- Хлебников Г.В. Античная философская теология. – М.: ЛЕНАНД, 2017. – 312 с.
- Шохин В.К. Диалог религий: идеология и практика // Альфа и Омега. – М., 1997. – № 1 (12). – С. 281–295.
- Berger P.L. Desecularization of the world: a global overview // The desecularization of the world: resurgent religion and world politics. – Washington, 1999. – P. 1–18.
- Merrigan T. Introduction. Rethinking Theologies of Interreligious Dialogue // The Past, Present, and Future of Theologies of Interreligious Dialogue. – Oxford, U.K.: Oxford University Press, 2017. – P. 280.

References

- Bobrova L.A. (2013). New project of analytical philosophy: Analit. overview. – М.: INION RAS. 72 p.
- Bobrova L.A. (2019). Thinking Problems in Modern Epistemology: Analit. overview. – М.: INION RAS.
- Bobrova L.A. (2003). Philosophy and logic: new relationships: Analit. overview. – М.: INION RAS. – 64 p. – Access mode: http://inion.ru/site/assets/files/1955/2003_filos_log.pdf (Date of access: 07.02.2019.)
- Gaginsky A.M. (2018 а). «Hume Guillotine» in the context of the medieval doctrine of transcendentals // Problems of Philosophy. – No. 10. – S. 189–200.
- Gaginsky A.M. (2016). Aristotle and Transcendental Ontology // Questions of Philosophy. – N 12. – S. 150–160.
- Gaginsky A.M. (2019). To be or not to be? The idea of God in philosophical theology // Questions of theology. – T. 1. – N 1. – S. 41–55.

- Gaginsky A.M. (2017 a). The influence of Origen's exegesis on the argument of Aria in the context of ancient philosophical theology // Christian reading. – N 4. – S. 67–84.
- Gaginsky A.M. (2018 b). Discussion on the difference between essence and energy in the context of the Byzantine ontology // Bulletin of the Orthodox St. Tikhon Humanitarian University. Series 1: Theology. Philosophy. Religious studies. – N 76. – S. 23–39.
- Gaginsky A.M. (2017 a). Postmetaphysical theology in the context of the history of ontology // History of philosophy. – T. 22. – N 1. – S. 53–67.
- Gaginsky A.M. (2018 v). Hidden premises of rational theology // Philosophical journal. – T. 11. – N 1. – S. 111–124.
- Gaginsky A.M. (2018 g). The philosophy of non-prerequisite principles. – M.: IF RAS. Moscow. – 193 p.
- Glukhov S.V. (2020). Eurasian Intellectual Tradition: From Antiquity to the Present: Analit. overview. – M.: INION RAS.
- Granin R.S. (2019). Analytical Eschatology: Monograph. – M.: INION RAS.
- Granin R.S. (2017). Eschatological studies in Russia of the XXI century: Analit. overview. – M.: INION RAS. – 101 p.
- Granin R.S. (2016). Eschatology as a phenomenon of Russian religious and philosophical metaphysics. – M.; St. Petersburg: Center for Humanitarian Initiatives. – 144 p.
- Kimelev Yu.A. (2014). Western metaphysics of the late XX – early XXI century. – M.: INION RAS. – 93 p.
- Kimelev Yu.A. (2009). Western philosophy of history at the turn of the 20 th – 21 st centuries – M.: INION RAS. – 95 p.
- Kimelev Yu.A. (2007). Western philosophical anthropology at the turn of the 20 th – 21 st centuries – M.: INION RAS. – 75 p.
- Kimelev Yu.A. (2018 a). Italian philosophy at the turn of the 20 th – 21 st centuries – M.: INION RAS. – 95 p.
- Kimelev Yu.A. (2011). The methodology of social sciences. Contemporary Discussions – M.: INION RAS. – 93 p.
- Kimelev Yu.A. (1985). Modern bourgeois philosophical and religious anthropology. – M.: Nauka. – 143 p.
- Kimelev Yu.A. (1989). Modern Western philosophy of religion. – M.: Thought. – 285 p.
- Kimelev Yu.A. (2010). Modern Spanish philosophy. – M.: INION RAS. – 92 p.
- Kimelev Yu.A. (2015). Modern philosophical ontology. – M.: INION RAS. – 100 p.
- Kimelev Yu.A. (1996). Modern foreign studies on the history of philosophical metaphysics. – M.: INION RAS. – 46 p.
- Kimelev Yu.A. (2006). Subject and «subjectivity» in modern Western social philosophy. – M.: INION RAS. – 95 p.
- Kimelev Yu.A. (1998). The philosophy of religion. Systematic review – M.: NB. – 423 p.
- Kimelev Yu.A. (2013). Philosophy of Social Sciences at the Turn of the 20 th – 21 st Centuries – M.: INION RAS. – 85 p.
- Kimelev Yu.A. (2018 b). Philosophical anthropology and metaphysics. – M.: INION RAS. – 96 p.
- Kimelev Yu.A. (1993). Philosophical theism. – M.: Nauka. – 127 p.
- Kimelev Yu.A., Polyakova N.L. (2017). Art Nouveau and the process of individualization: the historical fate of the individual Art Nouveau. – M.: Praxis. – 491 p.

- Kimelev Yu.A., Polyakova N.L. (1988). Science and religion. Historical and cultural essay. – M.: Nauka. – 175 p.
- Kimelev Yu.A., Polyakova N.L. (2009). Philosophy and science. From Anaximander to Copernicus. – M.: RUDN. – 213 p.
- Letov O.V. (2009). Bioethics and modern medicine. – M. – 252 p.
- Letov O.V. (2008). Respect for the integrity of the subject as a principle of bioethics // Questions of Philosophy. – N 7. – S. 106–114.
- Melnik S.V. (2017). Orthodoxy and Hasidism Habat: A personal model of inter-religious dialogue. – M. – 250 s.
- Panchenko A.I. Bobrova L.A. (1997). Epistemology of W. Quine: Scientific-Analit. overview. – M.: INION RAS. – 45 p.
- Pogorelskaya S.V. (2019 a). Martin Heidegger, Black Notebooks: An Actual Discussion // Man: Image and Essence. Humanitarian aspects. – M.: INION RAS. – N 4 (29). – S. 48–72 (in the press).
- Pogorelskaya S.V. (2019 b). Black notebooks. A new dimension of the philosophy of M. Heidegger: An analytical review. – M.: INION RAS. – 105 p.
- Pogorelskaya S.V. (2019 v). Jürgen Habermas on European Integration: From Inspiration to Disappointment (2011–2018) // Social and Human Sciences. Domestic and foreign literature. Series 3: Philosophy. Abstract journal. – M.: INION RAS. – N 1. – P. 15–22.
- Pogorelskaya S.V. (2019 g). Jürgen Habermas. Philosopher of an unfulfilled future // Man: Image and essence. Humanitarian aspects. – M.: INION RAS. – N 4 (29). – S. 27–46. (in the press)
- Pushchaev Yu.V. (2019). Russian pre-revolutionary, Soviet and modern conservatism: the main problems. – M.: INION RAS.
- Pushchaev Yu.V. (2018). The philosophy of the Soviet era: M. Mamardashvili and E. Ilyenkov (repulsive and attractive energies). – M.: INION RAS. – 356 p.
- Khlebnikov G.V. (2017). Ancient philosophical theology. – M.: LENAND, 2017. – 312 p.
- Shokhin V.K. (1997). Dialogue of religions: ideology and practice // Alpha and Omega. – M. – N 1 (12). – S. 281–295.
- Berger P.L. (1999). Desecularization of the world: a global overview // The desecularization of the world: resurgent religion and world politics. – Washington. – P. 1–18
- Merrigan T. (2017). Introduction. Rethinking Theologies of Interreligious Dialogue // The Past, Present, and Future of Theologies of Interreligious Dialogue. – Oxford, U.K.: Oxford University Press. – P. 280